



Verzender

**Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie
(CAR) - Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165,1000 Brussel

Dossier nr: 004/NL/2013/07/9 - X
Verzoekende partij: X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, geregistreerd op 25 juli 2013;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van X dd. 21 juni 2013
- "Arbeidscontract voor onbepaalde duur" dd. 13 september 1993
- Handelsagentuurovereenkomst tussen de NV Y en de GCV Z, opgemaakt op 18 juli 2013, met de handtekening van beide partijen
- Oprichtingsakte GCV Z ("In de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad bekend te maken kopie na neerlegging ter griffie van de akte")
- Verklaring X ("motivatie voor nieuwe arbeidsrelatie") dd. 21 juni 2013
- Benoeming bestuurder NV Y ("In de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad bekend te maken kopie na neerlegging ter griffie van de akte")
- Uittreksel KBO NV Y
- Verklaring afgevaardigd bestuurder NV Y ("motivatie voor nieuwe agentuur Z gcv") dd. 21 juni 2013
- Beschrijving activiteiten NV Y
- Historiek publicaties Belgisch Staatsblad m.b.t. NV Y
- Wet 13 april 1995 betreffende de handelsagentuurovereenkomst

Gelet op het schrijven dd. 4 september 2013 waarbij de heer X, bij toepassing van artikel 6, §2, van het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, wordt uitgenodigd ter zitting van 4 oktober 2013 teneinde gehoord te worden;

Gelet op de mail dd. 26 september 2013 waarbij de heer X meldt dat hij op de voorziene datum niet persoonlijk aanwezig kan zijn;

Gelet op de mail dd. 4 oktober 2013 waarbij de heer X wordt uitgenodigd ter zitting van 18 oktober 2013 teneinde gehoord te worden;

Gelet op de mondelinge toelichting van de heer X, bijgestaan door zijn raadsman, tijdens de zitting van 18 oktober 2013;

Overwegende dat deze aanvraag werd ingediend binnen de in artikel 338,§2 van voormelde programmawet gestelde termijn;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens zijn aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

Zij heeft vastgesteld dat de aanvraag ontvankelijk is en heeft als volgt beslist:

Uit de voorgelegde stukken en uit de mondelinge toelichting van de heer X dd. 18 oktober 2013 blijkt dat betrokkenen duidelijk de wil hebben om een samenwerkingsovereenkomst op zelfstandige basis te sluiten.

De partijen hebben op 18 juli 2013 een handelsagentuurovereenkomst afgesloten met als ingangsdatum 1 augustus 2013. Door de betrokken partijen, NV Y en GCV Z, werd evenwel nog geen gevolg gegeven aan deze overeenkomst en dit in afwachting van de beslissing van de Commissie. De Commissie kan dus bijgevolg enkel een oordeel vellen betreffende de intenties van de betrokken partijen en niet over de concrete feitelijke uitvoering van de overeenkomst.

Uit de voorgelegde handelsagentuurovereenkomst en uit de mondelinge toelichting van de heer X dd. 18 oktober 2013 blijkt dat deze overeenkomst wordt gekenmerkt door een vrijheid van organisatie, zowel wat betreft het werk als wat betreft de werktijd.

Tevens blijkt dat betrokkenen de intentie hebben om samen te werken zonder dat de NV Y de mogelijkheid heeft om hiërarchische controle uit te oefenen.

Meer concreet zal, blijkens de mondelinge toelichting, deze overeenkomst volgende kenmerken vertonen:

- De rapporteringsverplichting opgenomen in punt twee van artikel 6 van de handelsagentuurovereenkomst ("*De Agent zal de Principaal regelmatig informeren over de prospectie van cliënteel, de verwachte verkopen, de lopende zaken, de marktvoorwaarden en de activiteiten van concurrenten*") houdt concreet in dat de heer X na elke buitenlandse zakenreis de NV Y een rapport zal overmaken teneinde de principaal toe te laten voeling met de markt te houden.
- Elke rapportering die gebeurt in het kader van deze overeenkomst zal de principaal enkel toelaten na te gaan of de heer X het vooropgestelde resultaat haalt en zal de principaal niet toelaten de tijdsbesteding van de heer X te controleren.
- De heer X zal conform artikel 9 van de voorgelegde handelsagentuurovereenkomst de kosten voor reizen en verblijf op een billijke wijze doorrekenen aan de NV Y. Indien hij tijdens een reis voor meerdere principalen actief zou zijn, zullen deze kosten gesplitst worden over de verschillende principalen.
- Het bedrag van de vaste vergoeding, zoals opgenomen in artikel 7 van de handelsagentuurovereenkomst, namelijk 6500€/maand, zal ongeveer de helft van de maandelijkse vergoeding van de heer X bedragen, gelet op de commissie van 2%, zoals opgenomen in artikel 8 van dezelfde overeenkomst, en rekening houdende met de omzet gerealiseerd in het verleden. De discrepantie tussen de vaste vergoeding van 6500€ (handelsagentuurovereenkomst) en de verklaring van de gedelegeerd bestuurder van de NV Y («door deze zelfstandige agentuur te vergoeden op basis van commissie in plaats van loon») is volgens de heer X te verklaren door het feit dat deze laatste verklaring dateert van 21 juni 2013, terwijl de eigenlijke overeenkomst pas effectief gesloten werd op 18 juli 2013. De wijziging inzake de vaste vergoeding was volgens de heer X één van de elementen die in de loop van de onderhandelingen inzake de overeenkomst werden gewijzigd.

Ter zitting stelde de heer X reeds verkennende contacten te hebben gelegd met het oog op het sluiten van een tweede handelsagentuurovereenkomst. In casu gaat het om het product "Z".

Rekening houdende met deze gegevens beslist de Commissie dat een arbeidsrelatie die overeenstemt met de bepalingen van de voorgelegde handelsagentuurovereenkomst en die tevens uitgevoerd wordt in overeenstemming met de intenties zoals uiteengezet door de heer X ter zitting, verenigbaar is met de kwalificatie die de partijen aan de beoogde arbeidsrelatie hebben gegeven, met name een professionele samenwerking tussen zelfstandigen.

Deze beslissing is bindend voor de instellingen, vermeld in het hierna aangehaalde art. 338, §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006, behalve wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden.

Aldus uitgesproken ter zitting van 18 oktober 2013

Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1 ° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.