



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Dossier nr: 060/nl/2016/04/09/ X
Verzoekende partij: mevr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 4 april 2016;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevr. X dd. 1 april 2016;
- Model van de dienstverleningsovereenkomst in bijlage bij voormeld aanvraagformulier;

Gelet op de brief dd. 20 mei 2016, waarbij om bijkomende inlichtingen werd gevraagd;

Gelet op de aangetekende brief dd. 5 augustus 2016 waarbij aan voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op de bij aangetekende brief en mail dd. 25 augustus 2016 van mevrouw X ontvangen antwoorden op de gestelde bijkomende vragen;

Dit antwoord bevat tevens volgende stukken:

- Samenwerkingsovereenkomst tussen BVBA A en VOF Y dd. 31 maart 2016
- Dienstverleningsovereenkomst tussen VZW B en VOF Y dd. 25 juli 2016;

Gelet op de mail dd. 14 september 2016 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 10 oktober 2016;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. X tijdens de zitting van 10 oktober 2016;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door mevr. X. Zij wenst haar arbeidsrelatie met de NV Z (KBO-nummer xxxx.xxx.xxx) voor te leggen aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Mevr. X werkte voorheen als bediende bij dezelfde NV Z in het kader van een arbeidsovereenkomst. Ter zitting verduidelijkte mevrouw X dat haar taak er toen in bestond om de administratie in de ruime zin (wagenpark, verzekeringen, lonen, tijdregistratie,...) van het bedrijf op orde te stellen, na een reorganisatie van de onderneming ten gevolge van een overname.

Deze arbeidsovereenkomst werd op vraag van mevrouw X stopgezet omdat ze van mening was dat haar taak, na er ongeveer een jaar te hebben aan gewerkt, volbracht was. Zij stelt enkel interesse te hebben in concrete, tijdelijke projecten en niet in recurrente taken zoals het opstellen van loonbrieven en dergelijke.

Haar taken in het kader van de voorliggende arbeidsrelatie hebben enkel betrekking op human resources management. Ze zijn zuiver projectmatig en veel beperkter qua omvang. Dit laatste omdat zij ook nog projecten uitvoert voor andere klanten.

Zo werd via de VOF Y ook een dienstverleningsovereenkomst voor het verrichten van HR-projecten afgesloten met de VZW B alsook een samenwerkingsovereenkomst met de BVBA A. Deze laatste overeenkomst behelst lesopdrachten.

De aanvraag gebeurde op basis van artikel 338, §2 van de programmawet van 27 december 2006. Dit artikel laat een aanvraag op initiatief van elke partij toe, hetzij voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie, hetzij binnen een termijn van een jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

De aanvraag van 1 april 2016 gebeurde voorafgaandelijk gezien de voorgelegde arbeidsrelatie pas begon in juli 2016.

De Commissie stelt bijgevolg vast dat de aanvraag ontvankelijk is.

Uit de Kruispuntbank van Ondernemingen blijkt dat mevrouw X sedert 1 april 2016 de zaakvoerder is van de VOF Y. Deze vennootschap heeft haar maatschappelijke zetel op het adres xxx. Naast mevrouw X is ook dhr. W zaakvoerder van de VOF Y. Ter zitting verduidelijkte mevrouw X dat Dhr. W haar echtgenoot is.

De aanvraag heeft betrekking op een overeenkomst tussen twee vennootschappen, met name de VOF Y en de NV Z.

Een dergelijke overeenkomst sluit principieel uit dat de prestaties die krachtens die overeenkomst worden geleverd aangemerkt kunnen worden als de uitvoering van een arbeidsovereenkomst, tenzij ingeval er sprake is van een wilsgebrek of veinzing (Arbeidshof Brussel, 26 september 2008, *JTT*, 2008, p. 468).

Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil van de partijen erin bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen tussen een fysiek persoon en een vennootschap. (Arbeidsrechtbank Brugge, 28 december 1994, *JTT*, 1995, p. 305)

Ter zitting verklaarde mevrouw X dat ze met haar tewerkstelling via de VOF geen arbeidsrelatie als werknemer heeft willen verbergen, wat ze door de Administratieve Commissie wil laten nagaan.

Blijkens de gegevens van de Kruispunbank van Ondernemingen is de VOF Y er gekend onder het nummer xxxx.xxx.xxx, met onder meer als activiteit: "overige zakelijke dienstverlening" (Nacebel 82.990).

In het aanvraagformulier wordt er vermeld als activiteit die zal uitgeoefend worden in het kader van de arbeidsrelatie: "*human resources services: management, research, advies, controles, bemiddeling, hr projecten,*".

Ter zitting verduidelijkte mevrouw X dat zij projectmatige HR-ondersteuning biedt aan kleinere ondernemingen die aan het groeien zijn. Ze geeft als voorbeeld het maken van job-omschrijvingen om evaluaties efficiënter te maken, het zoeken naar geschikte kandidaten voor een concrete vacature of het geven van advies bij rekruteringen.

Overwegende dat het in casu niet gaat om een activiteit waarvoor de wetgever heeft voorzien in specifieke criteria conform artikel 334 van voormelde programmawet, noch om een activiteit opgenomen in artikel 337/1 van deze programmawet, dient de arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de vier algemene criteria zoals opgenomen in artikel 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Inzake **de wil der partijen** blijkt uit het aanvraagformulier dat werd gekozen voor "*zelfstandig dienstverlener*".

Op de vraag "Welke wil der partijen werd in uw overeenkomst uitgedrukt" werd geantwoord: "*de wil van beide partijen om op zelfstandige basis samen te werken*".

In het voorgelegde model van dienstverleningsovereenkomst wordt gesteld: "*De partijen willen hierbij op basis van wederzijdse onafhankelijkheid samenwerken*".

Betreffende **de vrijheid van organisatie van de werktijd** wordt vermeld op het aanvraagformulier bij de vraag "Beschrijf de organisatie van de werktijd": "*Geen minimum of vaste dagen en/of uren, volgens beschikbaarheden want meerdere opdrachtgevers*".

Het model van dienstverleningsovereenkomst stelt in artikel 3: "*De opdrachtnemer, die zijn taak in volledige onafhankelijkheid vervult, preciseert zelf in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden qua werktijden (...) hij zijn werkzaamheden zal vervullen. (...) De opdrachtnemer bepaalt vrij de data en periodes waarop geen prestaties zullen geleverd worden. De opdrachtnemer, die de diensten in volledige onafhankelijkheid levert, bepaalt zelf in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden qua werktijden (...) de diensten zullen worden verstrekt*"

Inzake **de vrijheid van organisatie van het werk** werd in het aanvraagformulier als volgt geantwoord op de vraag "beschrijf de organisatie van het werk": "*Autonoom volgens eigen inzichten, ideeën en ervaringen*".

De dienstverleningsovereenkomst stelt in artikel 2: "*De opdrachtnemer verbindt zich ertoe dat hij de prestaties volledig autonoom en volgens zijn eigen inzichten en bevindingen zal verrichten. De opdrachtnemer bepaalt zelf de organisatie van het werk.*"

In artikel 3 van deze overeenkomst wordt gesteld: "*De opdrachtnemer, die zijn taak in volledige onafhankelijkheid vervult, preciseert zelf in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden qua (...) wijze van uitvoering van zijn opdrachten en werkmiddelen hij zijn werkzaamheden zal vervullen. (...) De opdrachtnemer, die de diensten in volledige onafhankelijkheid levert, bepaalt zelf in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden qua (...) werkwijze en werkmiddelen de diensten zullen worden verstrekt*"

De mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen bestaat volgens het aanvraagformulier niet.

De overeenkomst stelt in artikel 3: *“De opdrachtnemer organiseert zelf de werkzaamheden en staat niet onder gezag, leiding en toezicht voor de uitvoering van deze overeenkomst. (...) De opdrachtgever kan hierbij geen hiërarchische controle uitoefenen. Voor zover de opdrachtgever wenken of richtlijnen zou geven in verband met de uitvoering van de werkzaamheden, zullen die louter strekken tot de effectieve uitvoering van de contractuele afspraken zonder in te grijpen op de wijze van uitvoering van de overeenkomst, aangezien de opdrachtnemer daar exclusief over beslist. Alle documenten, briefwisseling en onderhandelingen gevoerd tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer moeten in dit verband aanzien worden als onontbeerlijk werkinstrument om ze toe te laten om de huidige verbintenis uit te voeren en niet als uitdrukking van enigerlei gezagsverhouding tussen de opdrachtgever enerzijds en de opdrachtnemer en zijn medewerkers anderzijds.”*

Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat de arbeidsrelatie tussen mevrouw X, zoals uitgevoerd via de VOF Y, en de NV Z, in de zin zoals voorgesteld aan de Commissie, niet gekwalificeerd kan worden als een tewerkstelling in het kader van een arbeidsovereenkomst.

Aldus uitgesproken ter zitting van 10 oktober 2016.

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»