



**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 079/NL/2016/12/09/X  
Verzoekende partijen: dhr. X

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 8 december 2016;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van dhr. X dd. 6 december 2016, met begeleidend schrijven;

Gelet op mail dd. 22 december 2016, waarbij om bijkomende inlichtingen werd gevraagd;

Gelet op de mail dd. 25 januari 2017 waarbij aan voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op de twee mails dd. 1 februari 2017 waarin om bijkomende inlichtingen werd gevraagd;

Gelet op de mail dd. 1 februari 2017 en de mail dd. 2 februari 2017 waarin werd geantwoord op de bijkomende vragen en waarbij bijlage VI bij het aanvraagformulier ter regeling van de arbeidsrelatie werd overgemaakt (specifieke criteria - wegvervoer en de logistiek voor rekening van derden)

Gelet op de mail dd. 16 februari 2017 waarbij dhr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 15 maart 2017;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. X tijdens de zitting van 15 maart 2017;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- De heer Chris Vanlaere, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

**Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X.

Dhr. X is zaakvoerder van de BVBA A, met maatschappelijke zetel op hetzelfde adres (KBO XXX.XXX.XXX).

Uit het begeleidend schrijven bij het aanvraagformulier blijkt dat de aanvraag eigenlijk betrekking heeft op drie verschillende arbeidsrelaties:

- a) De arbeidsrelatie met de NV B (KBO XXX.XXX.XXX). De BVBA A was van 2 september 2014 tot 1 december 2016 bestuurder van deze vennootschap. Dhr. X nam er het algemeen management waar en hij vervoerde ook af en toe goederen met de vrachtwagens van de NV B.
- b) De arbeidsrelatie met de BVBA C (KBO XXX.XXX.XXX). Dhr. X transporteert, als zaakvoerder van de BVBA A af en toe goederen met de vrachtwagen van de BVBA C. Daarnaast houdt hij zich ook bezig met het algemeen management van deze transportfirma (opzoeken van vrachten op vrachtbeurzen, plannen van ritten, coachen van werknemers, onderhandelen over prijzen).
- c) De arbeidsrelatie met niet nader genoemde transportfirma's. Dhr. X wenst in de toekomst bij diverse transportfirma's goederen te vervoeren met de vrachtwagen van betrokken vennootschappen om hen uit de nood te helpen wanneer hun werknemers afwezig zijn (ziekte, vakantie,...).

Wat betreft de eerste arbeidsrelatie blijkt uit de publicaties in het Belgisch Staatsblad dat de BVBA A op 2 september 2014 werd benoemd als bestuurder bij de NV B. Met ingang van 1 december 2016 werd deze BVBA ontslagen. Ter zitting verduidelijkte dhr. X dat ook alle aandelen werden verkocht, waardoor deze arbeidsrelatie werd beëindigd.

Daarnaast was de arbeidsrelatie, op het moment van het indienen van de aanvraag (8 december 2016) ouder dan één jaar.

De aanvraag is, wat betreft deze arbeidsrelatie, onontvankelijk vermits een aanvraag conform artikel 338, §2 van voormelde programmawet, dient te gebeuren binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Daarnaast is de Commissie, gelet op het preventie karakter van de "social ruling", niet bevoegd om zich uit te spreken over arbeidsrelaties die reeds beëindigd zijn.

De arbeidsrelatie met de BVBA C nam eveneens een aanvang op 2 september 2014 (datum van oprichting van de BVBA A). Dit werd bevestigd ter zitting door dhr. X.

De aanvraag gebeurde dus evenmin binnen het jaar, waardoor de aanvraag op dit punt ook onontvankelijk is.

Omtrent de het derde luik van de aanvraag verduidelijkte dhr. X ter zitting dat de situatie sedert het indienen van de aanvraag ondertussen was gewijzigd in die zin dat er geen sprake meer was van plannen om in de toekomst als zelfstandig chauffeur te gaan rijden met de vrachtwagen van andere transportfirma's.

De Commissie stelt bijgevolg vast dat de aanvraag, wat betreft de derde arbeidsrelatie, ontvankelijk, maar nu zonder voorwerp is.

**De Commissie stelt vast dat eerste en de tweede arbeidsrelatie betrekking hebben op een overeenkomst tussen twee vennootschappen. Een dergelijke overeenkomst sluit in beginsel uit dat de prestaties die krachtens die overeenkomst worden geleverd aangemerkt kunnen worden als de uitvoering van een arbeidsovereenkomst, tenzij ingeval er sprake is van een wilsgebrek of veinzing (Arbeidshof Brussel, 26 september 2008, *JTT*, 2008, p. 468).**

**Vervolgens stelt de Commissie dat de voorliggende aanvraag onontvankelijk is, vermits de aanvraag niet gebeurde binnen de door artikel 338, §2 Arbeidsrelatieswet voorgeschreven termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie, en dit voor wat betreft de eerste en tweede arbeidsrelatie uit de aanvraag.**

**De eerste arbeidsrelatie was bovendien ook reeds beëindigd en gelet op het preventief karakter van de “social ruling”, is de Administratieve Commissie naar de geest van de wet, niet bevoegd om zich uit te spreken over arbeidsrelaties die reeds beëindigd zijn.**

**De aanvraag is tenslotte wel ontvankelijk wat betreft de derde arbeidsrelatie. Het wegvallen van deze arbeidsrelatie leidde er evenwel toe dat de aanvraag op dit punt zonder voorwerp is.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 15 maart 2017.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »