



**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**  
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 085/NL/2017/02/09/X

Verzoekende partijen:

- Mevr. X
- BVBA Y

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 18 februari 2017;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van mevr. X en van mevr. Z (zaakvoerster van de BVBA Y) dd. 17 februari 2017, met in bijlage de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst;

Gelet op de mail dd. 20 maart 2017 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat haar aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 29 maart 2017;

Gelet op de mail dd. 20 maart 2017 waarbij mevr. Z, zaakvoerster van BVBA Y, op de hoogte wordt gebracht van het feit dat haar aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 29 maart 2017;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. X en van mevr. Z tijdens de zitting van 29 maart 2017;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- De heer Chris Vanlaere, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeksters werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door Mevr. X en door de BVBA Y.

De aanvraag heeft betrekking op een arbeidsrelatie die door de partijen gekwalificeerd wordt als een samenwerking tussen zelfstandigen. Deze zelfstandige samenwerking nam een aanvang op 1 januari 2017.

Voorafgaand waren dezelfde partijen vanaf 1 januari 2016 tot 31 december 2016 verbonden door een arbeidsovereenkomst.

Gezien de professionele samenwerking tussen de partijen op welbepaalde essentiële punten grondig werd gewijzigd, stelt de Commissie dat het vanaf 1 januari 2017 om een nieuwe, duidelijk van de oude onderscheiden, arbeidsrelatie gaat.

Bijgevolg stelt de Commissie vast dat de aanvraag gebeurde binnen de door artikel 338, §2 gestelde termijn van één jaar, waardoor de aanvraag ontvankelijk is.

Mevr. X is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer XXXX.XXX.XXX met als activiteit “prepress- en premediadiensten” (Nacebel 18.130). Mevr. X werkt onder de handelsnaam “Q”.

De BVBA Y is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer XXXX.XXX.XXX met als activiteit “uitvaartverzorging” (Nacebel 96.031). Deze vennootschap handelt onder de benaming “Uitvaartzorg Y”.

In het aanvraagformulier wordt vermeld als activiteit die zal uitgeoefend worden in het kader van de arbeidsrelatie: *“ontwerpen, printen en afwerken rouwdrukwerk, website up-to-date houden, fotobewerking van portretfoto’s”*.

Deze activiteit valt niet onder een van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet. Bijgevolg dient de voorliggende arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet.

Deze algemene criteria zijn: de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Wat betreft "**de wil der partijen**" kiezen de partijen voor een samenwerking op zelfstandige basis.

Dit blijkt duidelijk uit artikel 1b. van de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst: "*De freelancer voert zijn werkzaamheden zelfstandig uit*" alsook uit artikel 1c. "*Het doel van deze overeenkomst is nadrukkelijk niet het sluiten van een dienstverband, maar het vastleggen van afspraken omtrent de zelfstandige samenwerking*".

Ook de titel ("zelfstandige samenwerkingsovereenkomst") en het antwoord gegeven op het aanvraagformulier ("*Beide partijen gaan akkoord om op zelfstandige basis te werken, maar de vraag om zelfstandig te worden kwam van mij (X), waarbij ik zelf mijn uren en werk regel*") zijn duidelijk.

De vraag op het aanvraagformulier om **de vrijheid van organisatie van de werktijd** te omschrijven wordt als volgt beantwoord: "*We hebben de afspraak gemaakt om minstens 96 uur per maand samen te werken. Meestal is dit op dinsdag, woensdag en donderdag. Dit kan variëren, soms maandag, vrijdag of zaterdag. Soms werk ik in het weekend ook van thuis uit. Afhankelijk wat voor mij het beste uitkomt. Voor mij is het handig dat de dagen wat vastliggen, dan kan ik makkelijker afspreken met andere klanten welke dagen ik vrij ben voor andere opdrachten. 's Morgens probeer ik bij Uitvaartzorg Y te zijn voor 10uur. En ik vertrek er meestal tussen 16u en 18u afhankelijk van de hoeveelheid werk en mijn andere verplichtingen/opdrachten.*"

In de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst staat in artikel 3d: "*De freelancer is vrij om zijn tijd en werk zelf te organiseren. Hij maakt in samenspraak met Uitvaartzorg Y afspraken over de timing. Beide partijen verbinden er zich ertoe ten minste 96 uur per maand samen te werken en dit wanneer het voor de freelancer het beste uitkomt. Dit kan zowel op kantoor freelancer als op kantoor Y.*"

Ter zitting werd verduidelijkt dat mevr. X van 1 januari 2016 tot 31 december 2016 werkte als werknemer bij de BVBA Y. Ze werkte er volgens een vast uurrooster van 8 uur per dag, 3 dagen per week (dinsdag, woensdag en donderdag). Ze was daarnaast ook zelfstandig in bijberoep.

De wijziging naar het sociaal statuut van zelfstandige in hoofdberoep kwam er op vraag van mevr. X. Zij wou meer flexibiliteit, onder meer op het vlak van de organisatie van de werktijd. Ze bepaalt nu, in tegenstelling tot vroeger, zelf wanneer ze werkt voor de BVBA Y. Ze houdt hierbij onder meer rekening met de opdrachten van haar andere klanten.

In artikel 3<sup>e</sup> van de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst staat: "*De freelancer heeft het recht tot het nemen van vakantie naar eigen goeddunken*".

Ter zitting wordt verduidelijkt dat het werk van mevr. X in dit geval deels door mevr. Z en deels door derden wordt overgenomen.

Inzake **de vrijheid van organisatie van het werk** stelt het aanvraagformulier het volgende: "*Samen worden de dossiers van de overledenen overlopen. Daarna plan ik zelf welke taak ik eerst uitvoer en dit in volgorde van wanneer de begrafeningen plaatsvinden. Ik moet er gewoon zelf voor zorgen dat alle drukwerk klaarligt voor de begrafenis, foto afdrukken en kaders op tijd besteld zijn. Rouwbrieven krijgen altijd voorrang, aangezien die meestal de dag zelf nog worden verstuurd of meegegeven met de familie.*"

In de zelfstandige samenwerkingsovereenkomst staat in artikel 3b: "*De freelancer verplicht zich deze en daarmee samenhangende werkzaamheden naar best vermogen uit te voeren.*"

Art. 3c stelt: "*de werkzaamheden worden door beide partijen voor eigen rekening en risico uitgevoerd*".

In art. 3d wordt gesteld: "*De freelancer is vrij om zijn tijd en werk zelf te organiseren*".

Ter zitting werd uiteengezet dat mevr. X zelf haar werk organiseert. In geval er minder begrafenissen zijn, werkt ze aan minder dringende zaken zoals het up to date houden van de website, het maken van foto-dvd's of het ontwerpen van nieuwe modellen/rouwbrieven.

Op de vraag of er **hiërarchische controle** mogelijk is wordt in het aanvraagformulier "neen" geantwoord.

Ter verduidelijking wordt toegevoegd:

*"Ik werk volledig zelfstandig het drukwerk, foto en website af. Dit gebeurt in het beginstadium wel in samenspraak, ik moet tenslotte wel weten wat de wens is van de familie van de overledene. Maar hierna maak ik het rouwdrukwerk volledig zelfstandig op en stuur het door naar de familie ter goedkeuring waarna ik afwerk."*

**Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie dat de voorliggende arbeidsrelatie tussen mevr. X en BVBA Y verenigbaar is met de door de betrokkenen gekozen kwalificatie als zelfstandige, gelet op duidelijke wil van de partijen, de vrijheid van organisatie van de werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de afwezigheid van de mogelijkheid tot uitoefening van hiërarchische controle.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 29 maart 2017.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve  
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;  
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.  
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.  
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.  
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.  
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »