



**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 121/nl/2018/03/22/X  
Verzoekende partijen: dhr. X en dhr. Y

**Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie**

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 20 maart 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van dhr. X en dhr. Y dd. 16 maart 2018;

Gelet op de mail dd. 23 april 2018 waarbij om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op de bij mail dd. 27 april 2018 ontvangen antwoorden;

Gelet op de mail dd. 15 mei 2018 waarbij dhr. X en dhr. Y op de hoogte worden gebracht van het feit dat hun aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 24 mei 2018;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. Y en van mr. Z, raadsman van dhr. X, tijdens de zitting van 24 mei 2018;

Gelet op de mail dd. 25 mei 2018 waarbij de ter zitting vastgelegde afspraak om de Commissie bijkomende stukken te bezorgen wordt bevestigd;

Gelet op de mail dd. 13 september 2018 waarbij aan de mail dd. 25 mei 2018 wordt herinnerd, vermits er geen antwoord werd ontvangen. Er wordt dhr. Y, dhr. X en diens raadsman mr. Z op

gewezen dat mocht er op 28 september 2018 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ervan uitgaat dat de redelijke termijn voor het indienen van de stukken is verstreken en dat de Commissie hun aanvraag wegens onvolledigheid onontvankelijk kan verklaren;

Gelet op het uitblijven van een antwoord op deze mail;

Overwegende dat de aanvragers zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werden voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X en dhr. Y. X is boekhouder en zaakvoerder van de BVBA W, gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer xxxx.xxx.xxx. De maatschappelijk zetel van deze vennootschap is gevestigd op het adres xxx.

Y is eveneens boekhouder en gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer xxxx.xxx.xxxx.

Y wil op zelfstandige basis werken in het boekhoudkantoor van de BVBA W. Ze wensen na te gaan of de Commissie van oordeel is dat de feitelijke uitoefening van deze arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die verenigbaar zijn met de door de aanvragers gegeven kwalificatie als zelfstandige.

Dhr. Y heeft eind 2017 zijn erkenning als extern boekhouder-fiscalist behaald. Hij was tijdens zijn stage, die hij onder andere bij de BVBA W liep, zelfstandige in hoofdberoep. In februari werd hij bij de BVBA W ingeschreven als bediende. De bedoeling is om in de toekomst op zelfstandige basis te gaan werken bij de BVBA W en dit eventueel onder een vennootschapsvorm. Dhr. Y zou een 60-tal dossiers in behandeling nemen. Vooraleer de dossiers worden ingediend, bv. bij de belastingadministratie, worden ze nagekeken door dhr. X. Momenteel werken er een 10-tal bedienden met de BVBA W. Er is één interne boekhouder. Die heeft vaste uren en vakantiedagen. Hij mag geen eigen cliënteel opbouwen. De vraag is wat dhr. Y gaat doen wanneer hij zelf meer dossiers gaat krijgen. De eerste twee jaar mag je geen cliënten overnemen.

De aanvragers werden uitgenodigd om gehoord te worden op de zitting van 24 mei 2018. In het kader van deze zitting, waarbij X werd vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Z, verzochten betrokkenen om de verdere behandeling uit te stellen teneinde hen in staat te stellen om via de toezending van bijkomende stukken de arbeidsrelatie te verduidelijken.

Er werd, meer concreet afgesproken dat de aanvragers de Commissie volgende bijkomende stukken gingen bezorgen:

- de arbeidsovereenkomst van de heer Y

- het contract dat in de toekomst zal gelden
- de arbeidsovereenkomst van de interne boekhouder
- toelichting in verband met de termijn waarin geen cliënten mogen worden overgenomen
- eventueel de stageovereenkomst.

Deze afspraak wordt per mail dd. 25 mei 2018 bevestigd. In deze mail wordt benadrukt dat de termijn van drie maanden waarbinnen de Commissie haar beslissing dient te nemen, geschorst wordt tot de ontvangst van deze bijkomende documenten.

Vermits er op 13 september 2018 nog geen antwoord was ontvangen werd per mail een herinnering gestuurd aan dhr. Y, dhr. X en diens raadsman mr. Z.

Er werd hen op gewezen dat, mocht er op 28 september 2018 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ervan uitgaat dat de redelijke termijn voor het indienen van de stukken is verstreken.

Tot op heden kwam er geen reactie op dit schrijven.

**Gezien de gevraagde stukken essentieel zijn om de arbeidsrelatie te kunnen beoordelen, kan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie enkel concluderen dat de aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 4 oktober 2018.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »