



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 131/NL/2018/06/9/ X
Verzoekende partij: dhr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 21 juni 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier op naam van X dd. 18 juni 2018;

Gelet op de mail dd. 26 juli 2018 waarbij om bijkomende inlichtingen werd gevraagd;

Gelet op de dd. 30 juli 2018 ontvangen mail, met in bijlage volgende stukken:

- Antwoord op de dd. 26 juli 2018 gestelde vragen
- Businessplan
- Niet-ondertekend model van een managementovereenkomst;

Gelet op de mail dd. 22 augustus 2018 waarbij dhr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat zijn aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 13 september 2018 en waarbij hij uitgenodigd wordt om gehoord te worden;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. X tijdens de zitting van 13 september 2018;

Gelet op mail dd. 13 september 2018 waarbij gevraagd wordt naar bijkomende inlichtingen;

Gelet op de mail dd. 18 december 2018 en de aangetekende brieven dd. 29 maart 2019 en 11 juni 2019 waarbij aan voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op het uitblijven van antwoord;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X. Hij werkt sedert 21 augustus 2017 als consultant voor de NV A en dit in het kader van een arbeidsovereenkomst voor bedienden.

Hij wenst in de toekomst op zelfstandige basis te werken voor de NV A en dit via een nog op te richten vennootschap.

De NV A is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer xxx.xxx.xxx met als activiteit computerconsultancy (Nace 62.020).

Uit de mondeling toelichting van dhr. X tijdens de zitting van 13 september 2018 bleek dat er nog niets concreet was afgesproken met NV A en dat de aan de Commissie overgemaakte overeenkomst een blanco modelovereenkomst was die dhr. X, bij wijze van voorbeeld, van het internet had gehaald.

Meer zelfs: het afsluiten van een aannemingsovereenkomst was slechts één van de mogelijke hypothesen die dhr. X voor zijn professionele toekomst in gedachten had. Een arbeidsovereenkomst bij een andere werkgever of een andere job bij dezelfde werkgever was ook mogelijk.

Gezien de Commissie onvoldoende informatie had om de aard van deze hypothetische arbeidsrelatie te kwalificeren werd gevraagd aan dhr. X om de samenwerking meer uit te werken en concrete afspraken te maken met de NV A over de wijze waarop er zal samengewerkt worden. Er werd afgesproken om de Commissie deze informatie te bezorgen uiterlijk tegen eind oktober 2018.

Bij gebreke aan informatie werd op 18 december 2018 een rappel gestuurd aan dhr. X.

Gezien er ook op dit rappel geen reactie kwam werd op 29 maart 2019 een aangetekend rappel verstuurd, met het verzoek de commissie uiterlijk tegen 15 april 2019 een antwoord te bezorgen.

Deze aangetekende brief werd verstuurd naar het adres dat dhr. X had vermeld op diens aanvraagformulier (adres x).

Dit aangetekend schrijven werd ons door de postdiensten als onbestelbaar terugbezorgd, met de melding dat betrokkene niet meer op het aangeduide adres woonde.

Op 11 juni 2019 werd een aangetekend schrijven gestuurd naar het nieuw adres van dhr. X, met de mededeling dat mocht er op 30 juni nog geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ervan uitgaat dat de redelijke termijn voor het indienen van de bijkomende inlichtingen is verstreken.

Op 30 juni 2019 werd nog steeds geen antwoord ontvangen.

Gezien de bijkomende informatie essentieel is om een beslissing te kunnen nemen kan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie enkel concluderen dat deze aanvraag door zijn onvolledigheid onontvankelijk is.

Aldus uitgesproken ter zitting van 2 juli 2019.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»