

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 147/nl/2018/11/09/BVBA A
Verzoekende partij: X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 13 november 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Begeleidend schrijven ondertekend door X (BVBA A) en Y (VZW B) dd 13 november 2018
- Aanvraagformulier dd. 13 november 2018, met de handtekening van X
- Ontwerp aannemingsovereenkomst
- Bijlage bij aannemingsovereenkomst
- Uittreksel Kruispuntbank van Ondernemingen
- “Motivatie voor de arbeidsrelatie”, verklaring door X
- “Motivatie voor de arbeidsrelatie”, verklaring door Z
- Informatie betreffende activiteiten X – BVBA A
- Fiche opleiding Familiaal Ondernemen (B);

Gelet op de mail dd. 18 december 2018 waarbij de heer X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 10 januari 2019;

Gelet op de mail dd. 18 december 2018 waarbij mevrouw Z, juriste bij VZW B, op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 10 januari 2019;

Gelet op de mail dd. 19 december 2018 waarbij de heer X zich verontschuldigt voor de zitting en stelt dat hij zal vertegenwoordigd worden door zijn raadsman, mr. W;

Gelet op de mail dd. 7 januari 2019 waarbij dhr. De Y, algemeen directeur en afgevaardigd bestuurder van de VZW B, zich verontschuldigt voor de zitting en stelt dat hij zal vertegenwoordigd worden door mevrouw Z. Deze mail bevat in bijlage een schriftelijk mandaat voor mevrouw Z, getekend door dhr. Y. Het origineel mandaat werd overhandigd ter zitting;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. Z en mr. W tijdens de zitting van 10 januari 2019;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Chris Vanlaere, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- Mevrouw Riet Vanden Driessche, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag vermeldt dhr. X als verzoekende partij, terwijl het ondernemingsnummer dat vermeld wordt bij de verzoekende partij (xxx.xxx.xxx) toebehoort aan de BVBA A, waarvan dhr. X de zaakvoerder is.

Mr. W wees er ter zitting op dat het nog niet definitief beslist is of de voorgestelde activiteit zal verricht worden in het kader van de vennootschap of ten persoonlijke titel.

Dhr. X wenst in elk geval vanaf 31 januari 2019 op zelfstandige basis te fungeren als docent voor de opleiding “Familiaal ondernemen”, welke georganiseerd wordt door de VZW B (KBO xxx.xxx.xxx).

De BVBA A heeft, blijkens haar oprichtingsakte dd. 8 oktober 2004, onder meer als maatschappelijk doel: privaatscursussen of schriftelijke cursussen voor algemene beroeps- of technische vorming en volwassenen, coaching, consulting en trainingen.

De vzw B is een erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kmo's en zorgt voor de concrete uitvoering van de ondernemingsvorming die aan haar wordt uitbesteed door C, een agentschap van de Vlaamse overheid die als taak heeft het verzekeren van een arbeidsmarktgerichte competentieontwikkeling van jongeren en volwassenen.

Dhr. X diende zijn aanvraag in bij aangetekend schrijven dd. 13 november 2018. Het begeleidend schrijven bij de aanvraag werd meeondertekend door dhr. Y, algemeen directeur en afgevaardigd

bestuurder van de VZW B. De aanvraag bevat ook een “motivatie voor de arbeidsrelatie” vanwege mevr. Z, juridisch adviseur bij VZW B.

Ter zitting bevestigde zowel mevr. Z als mr. W, dat voorliggende aanvraag op gezamenlijk initiatief van de partijen gebeurde.

De Commissie stelt vast dat de aanvraag gebeurde binnen de door artikel 338, §2 van de programmawet van 27 december 2006 voorgeschreven termijn, namelijk hetzij voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie, hetzij binnen een termijn van een jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie, waardoor deze aanvraag ontvankelijk is.

Er dient op gewezen te worden dat zelfs indien de aanvraag betrekking zou hebben op prestaties in het kader van de BVBA A, de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie deze aanvraag kan onderzoeken en dit ondanks het feit dat een overeenkomst tussen twee rechtspersonen in principe uitsluit dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst.

De Commissie kan immers nagaan of er sprake is van veinzing en kan peilen of de werkelijke wil van de partijen erin zou bestaan om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen tussen een fysiek persoon en een vennootschap. (Arbeidshof Brussel, 26 september 2008, *JTT*, 2008, p. 468; arbeidsrechtbank Brugge, 28 december 1994, *JTT*, 1995, p. 305).

Gezien de voorgenomen activiteit niet ressorteert onder één van de sectoren waarvoor de Koning specifieke criteria heeft opgesteld conform art. 334 van voormelde programmawet, noch onder één van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van deze programmawet, dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet.

Deze algemene criteria zijn: de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Wat betreft de **wil der partijen** kiest de aanvrager voor een samenwerking op zelfstandige basis. Er werd een overeenkomst opgesteld, hierin wordt uitdrukkelijk gesteld dat het gaat om een aannemingsovereenkomst.

In het aanvraagformulier wordt als volgt geantwoord op de vraag “Beschrijf de **organisatie van de werktijd**”: *“In onderling overleg overeengekomen uurrooster, in functie van mijn overige activiteiten als zelfstandig consultant en ifv de praktische organisatie van de lessen voor B.*

De samenwerkingsovereenkomst stelt in punt 6: *“De uitvoeringsmodaliteiten van elk programma/project, zijnde een gedetailleerde omschrijving van de opdracht, het aantal sessies/uren, de uitvoeringsdata en/of begin- en einddatum van de uitvoeringsperiode, worden in onderling overleg bepaald en in een afzonderlijke ‘bijlage bij de aannemingsovereenkomst’ door B aan de docent bevestigd en door beide partijen ondertekend.”*

Punt 8 van de overeenkomst stelt: *“Indien de docent in de onmogelijkheid verkeert om vorming/begeleiding te geven op de voorziene dag en/of uur, verbindt hij er zich toe B zo vlug mogelijk van zijn afwezigheid op de hoogte te stellen. In dit geval kan de docent voor een vervanger zorgen, mits voorafgaande goedkeuring door B. Is dit niet mogelijk, dan zal in de mate van het mogelijke in onderling overleg een nieuwe datum vastgesteld worden”*

Ter zitting werd verduidelijkt dat de voorafgaande goedkeuring van de vervangende docent enkel tot doel heeft de kwaliteit van de cursus te garanderen.

In het aanvraagformulier wordt als volgt geantwoord op de vraag “Beschrijf de **organisatie van de werktijd**”: *“Vrij om zelf de modules volgens eigen expertise in te delen en voor te bereiden. Vrij om zelf het lesmateriaal en syllabus op te stellen, weliswaar volgens vooraf opgestelde inhoudelijke*

objectieven. Geen exclusiviteit, vrijheid om een lesopdracht/aanbod te aanvaarden of te verwerpen indien niet passen in mijn overige zelfstandige activiteiten. De vergoeding ligt niet vooraf vast, maar werd overeengekomen in onderling overleg.”

In punt 7 van de aannemingsovereenkomst staat vermeld: “De docent organiseert zijn prestaties in volledige vrijheid en onafhankelijkheid. Hij voert het programma/project uit volgens zijn eigen inzichten, van uit zijn specifieke praktijkervaring, wel steeds binnen het kader van de vooraf bepaalde leerstof voor die opleiding. Hij stelt zelfstandig de nodige syllabi, documentatie, begeleidingsrapporten enz. samen, bezorgt deze tijdig digitaal aan B en verbindt er zich toe deze, indien nodig, te actualiseren gedurende de looptijd van het betreffende programma”

In de bijlage bij de aannemingsovereenkomst wordt de opdracht in artikel 1.1. als volgt verder uitgewerkt :

“De docent zal in het kader van de overeenkomst volgende diensten leveren (deleten wat niet van toepassing is):

- Lesplanontwikkeling: werkt in samenwerking met B lesplannen voor het door C erkende ondernemerschapstrajecten uit volgens de hierna overeengekomen ontwikkelvergoeding op basis van de leerdoelen en leerinhouden die worden bepaald in het curriculum
- Ontwikkeling studiemateriaal: ontwikkelt studiemateriaal in opdracht van B en staat de eigendomsrechten op deze informatie af tegen de hierna overeengekomen ontwikkelvergoeding
- Digitale leeromgeving: stelt haar educatieve leeromgeving tegen een vast tarief (beschreven in het curriculum) ter beschikking aan lesdeelnemers binnen het optionele afstandsleerplan dat wordt voorzien in de leertrajecten
- Lesgeven: optreden als docent in de opleiding voor specifieke leeronderwerpen, volgens het lessenrooster opgemaakt in onderling overleg:

| Type dienst | Datum | Start | Einde | locatie |
|-------------|-------|-------|-------|---------|
| | | | | |
| | | | | |

- Competentieprofiel uitwerken: B en werken samen competentieprofielen uit wanneer deze deel uitmaken van het curriculum
- Communicatie en marketing: De docent maakt de opleiding kenbaar aan zijn netwerk.”

In de “motivatie voor de arbeidsrelatie” stelt mevr. Z: “Zo wensen wij samen te werken met X, zelfstandig consultant in hoofdberoep, die vanuit zijn jarenlange expertise meerwaarde kan bieden bij het samenstellen van het curriculum en het geven van een aantal opleidingsessies.”

Op de vraag of er **hiërarchische controle mogelijk** is wordt in het aanvraagformulier gesteld: “Enkel in het kader van de kwaliteitsvereisten”

In de begeleidende “motivatie voor de arbeidsrelatie” stelt dhr. X: “De mogelijkheid tot controle vanwege B beschouw ik niet als een hiërarchische controle, maar is bedoeld om de kwaliteit en de inhoud van de lessen te kunnen beoordelen”.

In de begeleidende “motivatie voor de arbeidsrelatie” stelt mevr. Z: “Omwille van zijn zelfstandigheid en omdat hij zijn persoonlijke inbreng doet in de inhoud van het door hem te geven lesmodules, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een werkgeversgezagsrelatie. (...) De

mogelijkheid tot controle vanwege B beschouwen wij niet als een hiërarchische controle, doch is bedoeld om de kwaliteit en de inhoud van de lessen te kunnen beoordelen”.

Ter zitting verduidelijkte mevrouw Z dat de controle zal bestaan uit het meevolgen van de les door een medewerker van B. Ze benadrukte dat enkel de kwaliteit van de les zal beoordeeld worden. Daarnaast zal er ook een evaluatie gebeuren door de cursisten zelf.

Uit het voorgaande blijkt dat de partijen uitdrukkelijk kiezen voor een aannemingsovereenkomst en dat er sprake is van een zekere vrijheid van organisatie van de werktijd. Ook op het vlak van de organisatie van het werk heeft dhr. X een vrij grote mate van vrijheid.

De geplande controles lijken te zullen gebeuren in het kader van een kwaliteitscontrole, veeleer dan dat zij een uiting zijn van hiërarchische controle.

Uit dit alles volgt dat de voorgelegde arbeidsrelatie gekwalificeerd dient te worden als een samenwerking tussen zelfstandigen.

Aldus uitgesproken ter zitting van 10 januari 2019.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »