



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 154/nl/2019/X
Verzoekende partij: X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 1 april 2019;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Brief dd. 1 april 2019, met de handtekening van X
- Aanvraagformulier, dd 30 maart 2019, met de handtekening van X
- Kunstendecreet
- Draaiboek beoordeling
- Kostennota commissiewerk

Gelet op de bij mail dd. 21 mei 2019 van dhr. X ontvangen bijkomende informatie;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X.

Dhr. X werd bij Besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van xx/xx/xxxx benoemd tot lid van de pool van voorzitters, als vermeld in artikel 38 van het Kunstendecreet van 13 december 2013 en dit voor de periode van 1 juni 2015 tot en met 13 mei 2019.

Het betreft hier de voorzitters van de commissies die conform voormeld decreet oordelen over het toekennen van subsidies aan de professionele kunsten.

Deze commissies hebben als taak de toekenningsvoorwaarden na te gaan, de kwaliteit te beoordelen van de artistiek-inhoudelijke aspecten en een gemotiveerd artistiek-inhoudelijk advies op te stellen.

Conform voormeld artikel 38 heeft de voorzitter van een dergelijke commissie als taak de werkzaamheden van de commissies voor te bereiden, te organiseren en te leiden.

Dhr. X heeft achtereenvolgens die taak uitgeoefend in de commissies muziek, podiumkunsten en architectuur.

In het begeleidend schrijven bij het aanvraagformulier stelt dhr. X het volgende: “ *Vorige zomer kreeg ik van de nationale hulpkas een vragenformulier waarin ze zeggen over informatie te beschikken dat ik zelfstandige in bijberoep zou zijn. Na veel vijven en zessen blijkt het om het commissie werk te gaan* “

In zijn mail dd. 21 mei 2019 verduidelijkt dhr. X: “ *De arbeidsrelatie bestaat inderdaad sinds 2015, maar tot begin dit jaar was niet duidelijk dat de opdracht vervuld werd als zelfstandige in bijberoep. Dat was noch voor mezelf, noch voor de opdrachtgevende overheid duidelijk. Het is naar aanleiding van een beslissing door de hulpkas voor zelfstandigen dat ik plots en ongevraagd geconfronteerd werd met een zelfstandigenstatuut...* “

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op een arbeidsrelatie waarover de Nationale Hulpkas, zijnde het socialeverzekeringsfonds van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, een onderzoek heeft geopend.

In een dergelijke situatie kan, conform artikel 338, §3, 1° van voormelde programmawet door de commissie geen beslissing worden gegeven.

Conform artikel 338, §2 van voormelde programmawet dient een aanvraag tot kwalificatie van een arbeidsrelatie aan de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie te gebeuren binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Gezien de arbeidsrelatie in casu een aanvang nam op 1 juni 2015 dient geconcludeerd te worden dat huidige aanvraag niet binnen de gestelde termijn van één jaar gebeurde.

Uit het voorgaande volgt dat de bovenvermelde aanvraag niet ontvankelijk is, vermits de aanvraag enerzijds niet binnen de gestelde termijn gebeurde en het anderzijds gaat om een arbeidsrelatie waarover een onderzoek werd geopend door een instelling van sociale zekerheid.

Aldus uitgesproken ter zitting van 2 juli 2019.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (1) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»