

**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**  
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 171/nl/2019/X  
Verzoekende partijen  
- Welzijnsvereniging X

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending, met postdatum 7 oktober 2019;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier d.d. 4 oktober 2019, met de handtekening van mevr. A, directeur HR X;
- Ontwerp dienstverleningsovereenkomst voor zelfstandige thuisverpleging;

Gelet op de mail d.d. 13 november 2019 waarbij A om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op de bij mail d.d. 20 december 2019 van A ontvangen antwoorden. Deze mail bevat volgende stukken:

- Antwoorddocument bijkomende inlichtingen X
- Arbeidsovereenkomst van bepaalde duur mevr. B (1.1.2019 – 31.12.2019)
- Functieprofiel Directeur Bewonerszorg
- Functieprofiel Maatschappelijk werker WZC
- Functieprofiel Ergotherapeut of orthopedagoog
- Functieprofiel Kinesitherapeut
- Functieprofiel Teamcoach
- Functieprofiel Animator

- Functieprofiel Zorgkundige
- Functieprofiel Administratief medewerker
- Functieprofiel Kok
- Functieprofiel Technisch medewerker
- Functieprofiel Verantwoordelijke schoonmaak en logistiek
- Functieprofiel Hulpkok
- Functieprofiel Schoonmaker WZC;

Gelet op de mail d.d. 23 januari 2020 waarbij mevr. A om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op de bij mail d.d. 23 januari 2020 van mevr. A ontvangen antwoorden. Deze mail bevatte volgend stuk:

- Arbeidsovereenkomst van bepaalde duur mevr. B (1.1.2020 – 31.12.2020);

Gelet op de mail d.d. 23 januari 2020 waarbij mevr. A op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden op de zitting van 6 februari 2020;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. C, diensthoofd Thuisverpleging X, mr. D, raadsman van X, en de heer E, directeur Zorg X, tijdens de zitting van 6 februari 2020;

Gelet op de tijdens de zitting overhandigde stukken:

- Functieprofiel bachelor thuisverpleegkundige
- Functieprofiel bachelor verpleegkundige;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- Mevrouw Lisa Verschingel, als vertegenwoordiger van de FOD Werk, Arbeid en Sociaal overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

### **Beslist bij meerderheid van stemmen:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door één partij bij de arbeidsrelatie, met name Welzijnsvereniging X.

Welijnsvereniging X, voorheen Zorgbedrijf Z, is een vereniging opgericht conform Deel 3, Titel 4, Hoofdstuk 2 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en is gekend bij de KBO onder nummer xxx.xxx.xxx.

Deze vereniging werd opgericht door het OCMW Z en de stad Z. De statutaire naamswijziging van Zorgbedrijf Z naar X werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van xx/xx/xxxx.

De vereniging heeft tot doel in te staan voor volwaardige en kwaliteitsvolle verzorgende, verplegende en dienstverlenende instellingen en diensten (...) voor opvang van en zorg voor ouderen en kinderen, zoals residentiële seniorenzorg en thuiszorg, voorschoolse en buitenschoolse kinderopvang en ambulante revalidatie.

Concreet baat de vereniging vier woonzorgcentra, vier kinderopvangcentra en drie dienstcentra uit. Ze exploiteert ook drie assistentiewoningen, een poetsdienst, een dienst voor thuisverpleging, een dienst voor het leveren van warme maaltijden en een klusjesdienst.

De arbeidsrelatie waarop de aanvraag betrekking heeft betreft de arbeidsrelatie tussen mevr. B en welzijnsvereniging X.

Mevrouw B is als verpleegster verbonden met een arbeidsovereenkomst met X. Zij werkt in het woonzorgcentrum Y, één van de vier woonzorgcentra die Welzijnsvereniging X uitbaat. Naast haar deeltijdse tewerkstelling van 9,5u/week is mevr. B ook statutair benoemd bij dezelfde vereniging (19u/week).

Betrokkene wenst daarnaast ook op zelfstandige basis, als zelfstandig thuisverpleegster, te werken voor de thuisverplegingsdienst van X.

X richt zich tot de Commissie met het oog op de kwalificatie van deze toekomstige arbeidsrelatie.

Zowel ter zitting als in het aanvraagformulier benadrukt X dat zij zich genoodzaakt ziet om, gelet op de krapte op de arbeidsmarkt, naast de thuisverplegers in dienst van X, een beroep te doen op zelfstandige thuisverplegers teneinde aan de vraag tot thuisverpleging te kunnen blijven voldoen.

X wijst erop dat zij vaststellen dat een heel aantal verpleegkundigen die zij in dienst hebben als werknemers nu reeds actief zijn als zelfstandige in bijberoep en thuisverpleegdiensten leveren.

Bijgevolg stellen zij zich de vraag in welke mate het mogelijk is om hun huidige werknemersverpleegkundigen in te schakelen als zelfstandige in hun thuisverplegingsdienst. In die zin is de voorgelegde arbeidsrelatie een testcase.

Er wordt ter zitting benadrukt dat hun vraag enkel betrekking heeft op de verpleegkundigen die in een woonzorgcentrum werken en dat het niet de bedoeling is om de huidige werknemers van hun thuisverpleegdienst bijkomend in te schakelen als zelfstandige thuisverplegers.

De aanvraag werd ingediend door één der partijen, op basis van artikel 338, §2 van de Programmawet van 27 december 2006.

Dit artikel laat een aanvraag op initiatief van elke partij toe, hetzij voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie, hetzij binnen een termijn van een jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

De aanvraag tot kwalificatie gebeurde op 4 oktober 2019, voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie en volgens het aanvraagformulier is er geen gerechtelijke procedure met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie lopende, noch werd er, volgens de aanvrager, door één van de instellingen van sociale zekerheid een onderzoek geopend.

Bijgevolg gebeurde de aanvraag binnen de termijn vervat in artikel 338, §2 Arbeidsrelatieswet en bevinden de partijen zich niet in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 Arbeidsrelatieswet.

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit in een Openbaar Centrum voor Maatschappelijk welzijn (Nacebel 84.115).

Conform artikel 332 Arbeidsrelatieswet mag er bij de kwalificatie van de arbeidsrelatie (en bij het toepassen van het overeenstemmend stelsel van sociale zekerheid) geen afbreuk gedaan worden aan elke wettelijke of reglementaire bepaling die de uitoefening van een beroep of een bepaalde

activiteit in de hoedanigheid van zelfstandige of werknemer in de zin van deze wet oplegt of onweerlegbaar vermoedt.

Artikel 5bis Arbeidsovereenkomstenwet stelt het volgende: *“Bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingsovereenkomst worden uitgevoerd, worden geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties”*.

Opdat artikel 5bis WAO van toepassing zou zijn dienen er vier voorwaarden tegelijkertijd vervuld te worden

- bijkomende dienstprestaties
- in uitvoering van een aannemingsovereenkomst
- gelijkaardige prestaties
- voor eenzelfde opdrachtgever

Van zodra aan de toepassingsvoorwaarden van dit vermoeden wordt voldaan treedt het onweerlegbaar vermoeden van arbeidsovereenkomst in werking, zonder dat het bewijs van de gezagsrelatie moet worden geleverd<sup>1</sup>.

Uit de gegevens van het aanvraagformulier en uit de antwoorden op de bijkomende schriftelijke vragen blijkt dat mevr. B verbonden is met een arbeidsovereenkomst van bepaalde duur met het OCMW Z.

De overeenkomst ging in op 1/1/2019 en eindigde op 31/12/2019. Op 1/1/2020 ging er een nieuwe overeenkomst in. Deze overeenkomst zal eindigen op 31/12/2020.

Daarnaast wenst mevr. B **bijkomende prestaties** uit te oefenen voor dezelfde opdrachtgever in **uitvoering van een aannemingsovereenkomst**.

De aanvraag bevat een ontwerp van dienstverleningsovereenkomst voor zelfstandige thuisverpleging.

De arbeidsovereenkomst vermeldt dat de overeenkomst betrekking heeft op het uitoefenen van de functies die verbonden zijn aan de graad van gegradueerd verpleegkundige. In het aanvraagformulier wordt gesteld dat de arbeidsprestaties geleverd door de verpleegkundige in het woonzorgcentrum onder meer volgende taken omvat: het instaan voor verpleegkundige en verzorgingshandelingen (preventief en curatief). Daarnaast worden ook nog volgende taken vermeld: het inspelen op de geestelijke en sociale behoeften van de bewoner, het zorgen voor een aangename sfeer, het meebepalen en uitdragen van het beleid, het instaan voor de dagelijkse organisatie, coördinatie en planning van de werking van de dienst.

De dienstverleningsovereenkomst stelt dat betrokkene de diensten zal leveren die X aanbiedt aan haar klanten, met name: hulp bij de dagelijkse persoonlijke verzorging (wassen, kleden,...) en voor alle acute, chronische of technische zorgen zoals inspuitingen, (complexe) wondverzorgingen en compressietherapie, stomazorg, diabetesbestrijding, sondevoeding, pijnpomp, chemotherapie, hulp bij klaarzetten en/of toedienen van medicatie, geriatrische, palliatieve, oncologische en psychiatrische zorg, incontinentieproblematiek.

Er werd volgende bijkomende schriftelijke vraag gesteld: *“Heeft men voor de taken als zelfstandige dezelfde opleiding, diploma’s, vaardigheden, kennis, enz. nodig als voor de taken als verpleegkundige in het WZC? Zo nee, waar zit het verschil?”*

Het antwoord luidde: *“Ja”*.

<sup>1</sup> VAN DEN LANGENBERGH, K. en VAN REGENMORTELL, A., “Analyse van de beslissingen van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie”, *Actuele problemen van het sociaizekerheidsrecht*, Brugge, Die Keure, 2015, 146.

Tijdens de zitting bezorgde dhr. E de Commissie het functieprofiel van een bachelor thuisverpleegkundige bij X en het functieprofiel van een bachelor verpleegkundige bij X.

Tijdens de zitting werd verduidelijkt dat de taken van de verpleegkundige en die van een thuisverpleegkundige technisch gelijk zijn, maar dat de taken van een verpleegkundige in een woonzorgcentrum ruimer zijn.

De essentie van beide functies is dezelfde, met name het instaan voor verpleegkundige- en verzorgingshandelingen.

De prestaties als thuisverpleegkundige en die als verpleegkundige in een woonzorgcentrum zijn bijgevolg **gelijkaardig**.

Wat betreft de opdrachtgever werd volgende schriftelijke vraag gesteld: *“Mevrouw Vandaele werkt als verpleegkundige in WZC Y en wenst daarnaast ook als zelfstandige thuisverpleegster ingeschakeld te worden in de afdeling Zorg (info organigram website). Kunt u bevestigen dat beide activiteiten uiteindelijk gebeuren voor dezelfde juridische entiteit (welzijnsvereniging X), weliswaar onder verschillende hiërarchische meerderen (C voor wat betreft de thuisverpleging en F voor WZC Y), die op hun beurt uiteindelijk onder het gezag staan van dezelfde algemeen directeur?”*

Op deze vraag werd geantwoord: *“Bovenstaande redenering klopt”*.

Hieruit blijkt dat de prestaties als verpleegkundige in WZC Y en die als zelfstandig thuisverpleegster uiteindelijk zullen gebeuren voor **dezelfde juridische entiteit** (Welzijnsvereniging X) en dus **voor dezelfde opdrachtgever**.

**Bij wijze van conclusie kan gesteld worden dat mevr. B bijkomende dienstprestaties zal verrichten in het kader van een aannemingsovereenkomst voor dezelfde opdrachtgever waarmee zij reeds verbonden is met een arbeidsovereenkomst. Conform art. 5bis Arbeidsovereenkomstenwet worden alle prestaties bijgevolg onweerlegbaar vermoed te worden uitgevoerd in het kader van een arbeidsovereenkomst.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 6 februari 2020.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»