



Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 220/NL/2021/X BV

Verzoekende partijen:

- X BV
- VZW Z

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

De artikelen 329 en 338, § 1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

X BV en de VZW Z dienden op 25 maart 2021 gemeenschappelijk een aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie in.

De aanvraag bevatte de volgende stukken:

- Begeleidende brief;
- Een ondertekend aanvraagformulier;
- Aannemingsovereenkomst, met bijlage;
- Uittreksel KBO X BV;
- Brief van de heer Y, zaakvoerder X BV met de uiteenzetting van zijn motieven voor het aangaan van de arbeidsrelatie;
- Brief van VZW Z met de uiteenzetting van haar motieven voor het aangaan van de arbeidsrelatie
- Informatie over activiteiten van X BV (prints van de website van X BV)
- Fiche van de opleidingen Z (Zytholoog – Microbrouwer);
- Mededeling aan de Vlaamse Regering (Toekomstige regie ondernemingsvorming door VLAIO).

Op 31 maart 2021 en op 20 april 2021 verzocht de Administratieve Commissie om bijkomende inlichtingen. De VZW Z verstreekte deze op 1 april 2021 en op 28 april 2021.

Deze inlichtingen bevatten het volgende bijkomende stuk:

- Laatste arbeidsovereenkomst tussen VZW Z en de heer Y.

Op 3 juni 2021 hoorde de Commissie de aanvragers via videoconferentie. De heer Y en de BV X werden vertegenwoordigd door mr. Q. De VZW Z werd vertegenwoordigd door mevr. W.

De Commissie stelt vast dat de aanvragers zich volgens aanvraagformulier niet bevinden in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 3 van voormelde programmawet.

Beoordeling door de Commissie

1.- Dhr. Y was tot op heden op grond van een arbeidsovereenkomst lesgever bij de VZW Z, met name in het kader van het onderwijsprogramma “microbrouwer”.

De partijen wensen hun samenwerking voor de toekomst te vernieuwen, maar wensen dit te doen op grond van een aannemingsovereenkomst. Vanaf 1 september 2021 zou de vennootschap X BV opleidingen geven die onderdeel uitmaken van de opleidingsprogramma’s “Zytholoog” en “Microbrouwer” van de VZW Z. Dhr. Y is zaakvoerder van X BV.

X BV werd in 2012 opgericht door de heer Y, die sedertdien in verschillende domeinen diensten verleent als zelfstandig consultant en lesgever (leanmanagement, quality management, service design, procesverbetering, etc.). De vennootschap had in het verloop van de jaren al verschillende opdrachtgevers, andere dan Z, en dit zal ook in de toekomst mogelijk blijven.

De Commissie hoorde de vertegenwoordigers van de partijen en nam kennis van de uitlegging die de aanvragers geven aan de verschillende bedingen van de overeenkomst. De Commissie nam ook kennis van de wijze waarop de partijen uitvoering zullen geven aan hun contractuele afspraken.

2.- De Commissie stelt vast dat de vennootschap X BV de dienstverlener is, die zich contractueel verbindt ten opzichte van de VZW Z.

De Commissie wijst erop dat enkel een natuurlijke persoon de hoedanigheid van werknemer of zelfstandige kan hebben, en zich in een arbeidsrelatie kan bevinden.

Wanneer een vennootschap prestaties levert voor een andere vennootschap, dan is er in beginsel geen sprake van een arbeidsrelatie. Deze kan bijgevolg ook niet gekwalificeerd worden als een arbeidsovereenkomst, tenzij zou blijken dat er sprake is van veinzing (simulatie) (zie ter illustratie: Arbeidshof Brussel 26 september 2008, *JTT* 2008, 468). Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil er eigenlijk in bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen met een natuurlijk persoon in plaats van met een vennootschap, en deze natuurlijk persoon de vennootschap slechts aanwendt als “scherm” om dit te verhullen.

De Commissie is slechts bevoegd om zich uit te spreken over de kwalificatie van een arbeidsrelatie (zie artikel 338, §1, samen gelezen met artikel 328, 5° van de Arbeidsrelatieswet). De Commissie is niet bevoegd om te oordelen over de kwalificatie van een overeenkomst tussen twee vennootschappen, maar houdt bij zijn beoordeling wel rekening met de werkelijke bedoeling(en) van de partijen. Indien de intentie van de partijen er in werkelijkheid in bestaat een natuurlijke persoon arbeid te laten verrichten voor een andere partij, dan valt het binnen de bevoegdheid van de Commissie om deze arbeidsrelatie nader te kwalificeren.

3.- Er kan op basis van de stukken en verklaringen van de partijen niet worden besloten dat de vennootschap X BV, die al in 2012 werd opgericht, slechts een schijnconstructie is teneinde een arbeidsrelatie met de VZW Z te verhullen, te meer voornoemde vennootschap ook werkzaam is of zal zijn voor andere opdrachtgevers dan Z.

De partijen ontkennen wel niet dat de overeenkomst een *intuitu personae*-karakter heeft, en dat met name de identiteit van de zaakvoerder van X BV een doorslaggevend element is om te contracteren. Dit is echter niet noodzakelijk onverenigbaar met een samenwerking tussen rechtspersonen. De heer Y zal immers optreden als orgaan van de vennootschap. De identiteit

van een orgaan van de vennootschap kan bepalend zijn bij het aangaan van verbintenissen met deze vennootschap, zonder dat dit wijst op veinzing.

De stukken en verklaringen brengen geen andere elementen aan het licht die onverenigbaar zijn met een samenwerking tussen twee vennootschappen.

Beslissing van de Commissie

De **Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie**, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Koen Nevens, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- Mevrouw Riet Vanden Driessche, als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Claudio Vandersnickt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

beslist, na deelname aan de elektronische zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer,

bij meerderheid van stemmen,

dat zij onbevoegd is om te oordelen over de kwalificatie van de zelfstandige samenwerking tussen de vennootschap X BV en de vereniging Z VZW, aangezien het niet gaat om een arbeidsrelatie in de zin van artikel 328, 5° en 338, §1 van de Arbeidsrelatieswet.

dat er tussen dhr. Y en de vereniging Z VZW geen (rechtstreekse) arbeidsrelatie in de zin van artikel 328, 5° en 338, §1 van de Arbeidsrelatieswet bestaat.

Aldus uitgesproken ter elektronische zitting van 3 juni 2021.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338, § 4 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: "Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond".
In de gevallen voorzien bij artikel 338, § 2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, § 1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.