

**Administratieve Commissie ter regeling van
dearbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige
kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin –
Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135,
1000 Brussel

Dossier nr: 242

Verzoekende partij:

- Dhr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie heeft tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie (artikelen 329 en 338, § 1 van de programmawet (I) van 27 december 2006, hierna Arbeidsrelatiewet).

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Dhr. X diende op 9 juni 2022 eenzijdig een aanvraag tot kwalificatie van een arbeidsrelatie in. De aanvraag bevat enkel een aanvraagformulier.

Op 21 juni 2022 vroeg de Administratieve Commissie bijkomende inlichtingen aan de heer X. Hij bezorgde deze de dag erna, op 22 juni 2022. Op 5 juli 2022 vroeg de Commissie opnieuw bijkomende inlichtingen, die de heer X diezelfde dag nog bezorgde.

De aanvrager verklaart dat de bevoegde instellingen van sociale zekerheid geen onderzoek voeren naar de aard van zijn arbeidsrelatie. Hij verklaart ook dat er hieromtrent geen strafrechtelijk onderzoek en geen procedure bij de arbeidsrechtbank wordt gevoerd. De Commissie kan zijn aanvraag in beginsel dus behandelen (artikel 338, § 3 Arbeidsrelatiewet).

Beoordeling door de Commissie

1.- De aanvrager wenst als werknemer in dienst te treden bij de vennootschap Y BV. Hij geeft aan dat hij zelf – na schenking door zijn echtgenote – de blote eigenaar is van de aandelen van deze vennootschap, maar dat zijn echtgenote daarvan het vruchtgebruik heeft (behouden). Zijn echtgenote is zaakvoerster van de vennootschap, en zou het werkgeversgezag uitoefenen.

De aanvrager verklaarde dat de vennootschap Y BV vastgoedactiviteiten ontplooit. Op schriftelijke vraag van de Commissie verduidelijkte de aanvrager dat de vennootschap woningen en appartementen (ver)bouwt en verhuurt. Hij zou de projecten en administratie daaromtrent opvolgen en op zich nemen. Uit de statuten van de vennootschap blijkt inderdaad dat het gaat om een vennootschap die onder

andere tot maatschappelijk doel heeft een onroerend vermogen aan te leggen, uit te bouwen en te beheren.

De aanvrager verklaarde ook dat hij zijn activiteiten als werknemer zal uitvoeren in de gezinswoning, waar ook de maatschappelijke zetel van Y BV is gelegen. Deze gezinswoning maakt deel uit van het patrimonium van Y BV.

2.- De Commissie merkt op dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.

(art. 331 Arbeidsrelatiewet)

Een arbeidsrelatie uit arbeidsovereenkomst kenmerkt zich door het bestaan van een gezagsverhouding tussen een werkgever en een werknemer. Het komt er bij de beoordeling van het bestaan van een arbeidsovereenkomst dus op aan te beoordelen of de gegevens waarvan het bewijs wordt verstrekt, een toepassing of een mogelijkheid tot toepassing van gezag op de uitvoering van de arbeid aantonen (zie o.a. Cass. 29 september 2006, *RW* 2007-2008, 781).

Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333, §1 van de Arbeidsrelatiewet. Dit artikel bepaalt dat de algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen de volgende zijn:

- (a) de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- (b) de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- (c) de vrijheid van organisatie van het werk;
- (d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

De Commissie wijst er op dat ook zogeheten familiale arbeidsrelaties gekwalificeerd kunnen worden als een tewerkstelling op grond van een arbeidsovereenkomst. Er moet echter steeds in concreto nagegaan worden of de desbetreffende familiale band, alsook de voorliggende vennootschapsstructuren en -constructies de daadwerkelijke uitoefening van werkgeversgezag mogelijk maken. Dit is niet steeds het geval (zie bv. Cass. 11 januari 1978, *Arr. Cass.* 1978, 558; *Arbh.* Antwerpen 24 december 2004, *JTT* 2005, 392; *Arbrb.* Antwerpen 21 oktober 1985, *RW* 1985-1986, 2850. Zie voorts ook: beslissing 095/NL/2017 van deze Commissie).

3.- De Commissie erkent in deze zaak dat de aanvrager zijn arbeidsrelatie uitdrukkelijk kwalificeert als een arbeidsovereenkomst, zonder dat hij echter een ontwerp van geschreven arbeidsovereenkomst voorlegt.

De beoogde manier van feitelijke uitvoering van de overeenkomst, zoals die blijkt uit de inlichtingen die de aanvrager verstrekke en zoals die redelijkerwijs valt te verwachten op grond van de elementen

van het dossier, wijst volgens de Commissie niettemin op een arbeidsrelatie die in werkelijkheid geenszins gekenmerkt zal worden door een effectieve en daadwerkelijke gezagsverhouding.

De Commissie merkt immers op dat uit de gegevens die de aanvrager verschaftte naar voor komt dat de activiteiten van Y BV in feite enkel neerkomen op het beheer van een eigen (uitgebouwd of uit te bouwen) patrimonium. Achterliggend zijn de aanvrager en de echtgenote (en later hun mogelijke erfgenamen) de begunstigden van dit patrimonium. Dit blijkt uit het feit dat de aanvrager en zijn echtgenote thans wonen in een onroerend goed dat eigendom is van Y BV.

In die context en tegen die achtergrond is het volgens de Commissie geheel kunstmatig te stellen dat de echtgenote van de aanvrager over hem gezag zal kunnen uitoefenen op een wijze die kenmerkend is voor een arbeidsovereenkomst. Het komt de Commissie voor dat onmogelijk een onderscheid kan en zal kunnen worden gemaakt tussen de verhouding die tussen de aanvrager en zijn echtgenote bestaat als gevolg van de huwelijksband, en deze die dan beweerdelijk zou kaderen binnen de uitvoering van een arbeidsrelatie tussen beiden.

Verskillende elementen wijzen immers op de bedoeling om – in het kader van de familiale vermogensplanning – samen, op een gemeenschappelijke wijze in te staan voor het beheer van het patrimonium van Y BV, waarin zowel de aanvrager als zijn echtgenote een persoonlijk belang hebben.

Zo bestaat er bij Y BV eigenlijk geen afzonderlijke arbeidsorganisatie, die volledig onttrokken is aan het gezinsleven. Kenschetsend op dat vlak is de verklaring van de aanvrager dat hij geen onderscheiden arbeidsplaats heeft, maar dat hij de beheersactiviteiten vanuit de gezinswoning zal doen. Het spreekt voor zich dat hij binnen die gezinswoning van een ruime mate van organisatorische vrijheid geniet, zowel op gebied van de arbeidsprestaties als op gebied van de arbeidstijd. De Commissie ziet niet in hoe zijn echtgenote hem op organisatorisch vlak binnen de eigen woning dwingende instructies zou kunnen geven, te meer ook omdat zij zelf wekelijks 19u in loondienst werkt (voor een andere werkgever). Tijdens die uren moet zij geacht worden geen nauwgezette opvolging te kunnen doen van de activiteiten die de aanvrager verricht. De Commissie ziet in de gegeven omstandigheden ook géén ruimte voor de daadwerkelijke uitoefening van hiërarchische controle over de aanvrager, te meer omdat hij minstens impliciet zelf verklaarde dat bepaalde beslissingen eigenlijk samen worden genomen. Zo verklaarde hij, en de Commissie onderstreept: *“We schakelen een erkend vastgoedmakelaar in indien nodig”*.

De afwezigheid van een reële mogelijkheid tot gezagsuitoefening sluit de kwalificatie als een arbeidsovereenkomst uit.

Beslissing van de Commissie

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Koen Nevens, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- De heer Pol Bosman als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, plaatsvervangend lid
- De heer Claudio Vandersnickt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- Mevrouw Marleen Druart, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, plaatsvervangend lid

beslist, na deelname aan de elektronische zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer,

bij meerderheid van stemmen,

dat de arbeidsrelatie die de aanvrager beoogt aan te gaan met Y BV niet gekwalificeerd kan worden als een arbeidsovereenkomst, en dat de beoogde arbeidsrelatie derhalve gekwalificeerd moet worden als een samenwerking op zelfstandige basis.

Aldus uitgesproken ter elektronische zitting van 5 augustus 2022.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338, § 4 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: "Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond".

In de gevallen voorzien bij artikel 338, § 2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, § 1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.