



Federale Overheidsdienst
Sociale Zekerheid

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 271/NL/2024/X

Verzoekende partij:
- Dhr. X

<p style="text-align: center;">Vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie</p>

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Dhr. X diende op 4 januari 2024 een vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie in.

Op 5 januari 2024 vroeg de Commissie bijkomende documenten. Deze werden door dhr. X bezorgd op 5 januari 2024. Vervolgens stelde de Commissie op 5 januari 2024 een aantal bijkomende vragen. Dhr. X antwoordde op 8 januari 2024.

De Commissie hoorde dhr. X op haar digitale zitting van 30 januari 2024.

De Commissie stelt vast dat de aanvrager zich volgens zijn aanvraagformulier niet bevindt in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de aanvraag van dhr. X dan ook onderzocht.

1.- Dhr. X werkt sedert 26 februari 2018 voor Y BV (hierna Y genaamd). Sedert 6 maart 2023 heeft hij de functie van 'facility assistant'. Hij staat in voor het contact met de eigenaars van de gebouwen, het contact met de leveranciers en het opvolgen van herstellingen en werken aan die gebouwen. Hij werkt vanuit het hoofdkantoor in Jette. Y baat 240 fitnessclubs uit in België.

Dhr. X wenst in een Y-club in Antwerpen ook activiteiten te ontplooiën als 'personal trainer'. Hij wenst dit te doen op zelfstandige basis.

Hij legt uit dat klanten die lid zijn van Y in de fitnessclubs persoonlijk begeleid kunnen worden. Y sluit daartoe per club een aannemingsovereenkomst af met een 'Head Trainer'. De 'Head Trainer' kan vervolgens naar eigen inzicht 'personal trainers' inschakelen, waarmee hij dan zelf ook een aannemingsovereenkomst sluit.

Dhr. X heeft nog geen aannemingsovereenkomst voor het leveren van prestaties als personal trainer afgesloten, maar hij legt wel een voorbeeld van zo'n overeenkomst voor.

Dhr. X legt uit dat Y bezorgd is dat wanneer een werknemer van Y ook activiteiten als 'personal trainer' zou ontplooiën in een club van de onderneming, dat dit opgevat zou kunnen worden als schijnzelfstandigheid. Om die reden vraagt hij advies aan de Commissie.

2.- De Commissie wijst er eerst en vooral op dat artikel 5bis Arbeidsovereenkomstenwet niet van toepassing is op de voorgelegde arbeidsrelatie. Deze wetsbepaling luidt als volgt: *"Bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingsovereenkomst worden uitgevoerd, worden geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties."*

Evenwel, als 'personal trainer' zal dhr. X geen aannemingsovereenkomst sluiten met Y, maar wel met een 'Head Trainer', die zelf een zelfstandige beroepsactiviteit ontwikkelt. Er ontstaat op grond van deze overeenkomst dus géén contractuele relatie tussen dhr. X en Y. Dat dhr. X als 'personal trainer' actief zal zijn in een fitnessclub van Y doet geen afbreuk aan die vaststelling.

Daarenboven staat het ook vast dat de dienstprestaties die dhr. X zal leveren als 'personal trainer' geenszins gelijkaardig zijn aan deze die hij als werknemer van Y levert. De prestaties als fitnesscoach of -instructeur zijn geheel anders dan de prestaties die geleverd worden door een administratief bediende van een dienst 'facility management'.

3.- De Commissie wijst voorts erop dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen

gekozen juridische kwalificatie uitsluit. (art. 331 Arbeidsrelatieswet)

Een arbeidsrelatie uit arbeidsovereenkomst kenmerkt zich door het bestaan van een gezagsverhouding tussen een werkgever en een werknemer. Het komt er bij de beoordeling van het bestaan van een arbeidsovereenkomst dus op aan te beoordelen of de gegevens waarvan het bewijs wordt verstrekt, een toepassing of een mogelijkheid tot toepassing van gezag op de uitvoering van de arbeid aantonen (zie o.a. Cass. 29 september 2006, *RW* 2007-2008, 781).

Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333, §1 van de Arbeidsrelatiewet. Dit artikel bepaalt dat de algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen de volgende zijn:

- a) de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- b) de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- c) de vrijheid van organisatie van het werk;
- d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

De Commissie stelt vast dat dhr. X de uitgesproken wil heeft om zijn activiteiten als 'personal trainer' op zelfstandige basis uit te oefenen. De bestaande regeling, waarbij 'head trainers' verder een beroep doen op 'personal trainers' gaat ook uit van een samenwerking op zelfstandige basis. Het voorbeeld van overeenkomst dat dhr. X voorlegt, bepaalt ook uitdrukkelijk dat de opdrachtnemer (personal trainer) het zelfstandig statuut moet aannemen.

De Commissie is op basis van de voorgelegde elementen van oordeel dat deze kwalificatie overeenstemt met de wijze waarop de partijen beogen uitvoering te geven aan de overeenkomst. Uit de verklaringen van dhr. X blijkt dat hij zal beschikken over een ruime vrijheid om zijn werk en zijn werktijd te organiseren en dat hij zijn werk niet onder hiërarchische controle zal verrichten. De Commissie wijst ter zake op de volgende elementen:

- Eens dhr. X een aannemingsovereenkomst zal hebben gesloten met een 'Head Trainer', zal hij tegen betaling van een vergoeding aan deze 'Head Trainer', gebruik kunnen maken van de faciliteiten van de fitnessclub. Hij zal echter niet verplicht aanwezig moeten zijn in de club. Hij moet er slechts aanwezig zijn wanneer hij een klant heeft aan wie hij diensten moeten leveren. Dhr. X zal zelf bepalen op welke ogenblikken hij beschikbaar is voor persoonlijke begeleiding en dus aanwezig zal zijn in de club.
- Dhr. X zal volledig vrij zijn in het vinden, beheren en onderhouden van zijn cliënteel. Hij kan diensten verlenen aan klanten die hem door de 'Head Trainer' worden voorgesteld, zonder dat hij echter verplicht is daarop in te gaan. Hij zal ook diensten kunnen verlenen aan klanten die hij zelf heeft gevonden of die hem rechtstreeks hebben aangesproken. De enige voorwaarde die geldt om een klant te kunnen bedienen, is dat de klant lid moet zijn van Y om gebruik te kunnen maken van de faciliteiten in de club.
- Dhr. X zal zelf, op een volledig autonome wijze, instaan voor de persoonlijke begeleiding van zijn klanten, zonder op dit vlak enige dwingende richtlijn of instructie te ontvangen. Evenmin zal daarop toezicht worden uitgeoefend door de 'Head Trainer'.

- Dhr. X verklaart dat hij niet verplicht zal worden specifieke opleidingen of cursussen te geven, noch dat hij verplicht zal moeten deelnemen aan opleidings sessies. Hij geeft aan dat hij daarop kan intekenen of daaraan kan deelnemen, zonder dat dit echter verplicht zal worden opgelegd.
- Dhr. X zal zijn diensten verlenen tegen een prijs die hij zelf kan bepalen, zonder inmenging van de 'Head Trainer'. De klanten zullen ook rechtstreeks aan hem betalen.

4.- De Commissie wijst er volledigheidshalve nog op dat zij enkel advies kan geven over de aard van een arbeidsrelatie.

Ongeacht de kwalificatie van de arbeidsrelatie tussen dhr. X en een 'Head Trainer', komt het aan de partijen zelf toe om te beoordelen in welke mate de activiteit als 'personal trainer' volgens hen al dan niet verzoenbaar is met de verplichting van dhr. X om zijn werkgever niet te beconcurreren (zie art. 10 arbeidsovereenkomst tussen dhr. X en Y). Een eventueel geschil daaromtrent behoort niet tot de bevoegdheid van deze Commissie, maar tot deze van de arbeidsrechtbank.

Dit advies heeft daarenboven ook enkel betrekking op de arbeidsrelatie die dhr. X thans beoogt, met name deze van 'personal trainer'. De Commissie spreekt zich met dit advies dus niet uit over de aard van de arbeidsrelatie tussen een 'Head Trainer' en Y.

Advies van de Commissie

De **Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie**, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Koen Nevens, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie- generaal Juridische Expertise, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie- generaal Juridische Expertise, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid

na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer, bij meerderheid van stemmen,

geeft het volgende advies:

de activiteiten die dhr. X beoogt te verrichten als personal trainer betreffen de uitvoering van een zelfstandige beroepswerkzaamheid.

Aldus uitgesproken ter digitale zitting van 30 januari 2024.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: “De adviezen zijn niet bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn, evenals de socialeverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38.

In het geval van een verzoek om advies, is de procedure voor de administratieve commissie niet tegensprekelijk.

In geval van een verzoek om advies door één partij, dient deze partij wanneer de administratieve commissie in haar advies de arbeidsrelatie anders kwalificeert dan de door de partijen gekozen juridische kwalificatie, de andere partij van de arbeidsrelatie hiervan kennis te geven binnen een termijn van 30 dagen door een aangetekende brief of op elke andere wijze van kennisgeving bepaald door de Koning”